

**ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
กรณีผู้ให้บริการซื้อขายรถยนต์มือสองออนไลน์ปฏิเสธคู่แข่ง**

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	ผู้กล่าวหา
บริษัท ก. (ประเทศไทย) จำกัด	คู่กรณีที่ ๑
นาย ข.	คู่กรณีที่ ๒

พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ (๑) (๒) (๓) มาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๔

ประกอบประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๘ (๑) (๒) (๓) ข้อ ๙ (๓) ข้อ ๑๐ (๖) และข้อ ๑๑ (๑)

ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด ประกอบธุรกิจรับซื้อและจำหน่ายรถยนต์มือสอง (Used Car Dealer) ส่วนคู่กรณีที่ ๑ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด ประกอบธุรกิจให้บริการแพลตฟอร์มออนไลน์เพื่อประชาสัมพันธ์หรือโฆษณาเกี่ยวกับอุตสาหกรรมรถยนต์ มีนาย ข. คู่กรณีที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทและเป็นผู้บริหารสูงสุดของกลุ่ม ค.

เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๔.๕๐ น. ผู้ร้องต้องการสมัครสมาชิกเพื่อลงประกาศขายรถยนต์มือสองในแพลตฟอร์มของคู่กรณีที่ ๑ จึงได้โทรศัพท์สอบถามรายละเอียดจากคู่กรณีที่ ๑ แต่เมื่อทราบว่า เป็นผู้ร้องที่ต้องการจะลงโฆษณา คู่กรณีที่ ๑ กลับแจ้งว่าไม่สามารถให้สมัครสมาชิกได้เพราะผู้ร้องเป็นคู่แข่งกับบริษัท ง. ซึ่งอยู่ในกลุ่ม ค. เหมือนเดียวกับคู่กรณีที่ ๑ และแนะนำว่าหากผู้ร้องประสงค์ลงโฆษณาให้สมัครสมาชิกโดยใช้นามแฝงแทนชื่อนิติบุคคลที่แท้จริง

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ กำหนดนโยบายไม่ให้บริการแก่คู่แข่ง โดยจะแจ้งให้ทราบก็ต่อเมื่อมีการยื่นสมัครสมาชิกเท่านั้น ย่อมเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่มีได้แจ้งให้คู่ค้าทราบเป็นการล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันสมควรตามแนวทางการค้าปกติ ประกอบกับการสอบสวนไม่ปรากฏว่ามีผู้ประกอบการให้บริการลงโฆษณาขายรถยนต์รายใดปฏิเสธไม่ให้บริการหรือกำหนดเงื่อนไขให้ใช้นามแฝงสมัครสมาชิกด้วยเหตุผลเพียงว่าผู้ประกอบการรายนั้นเป็นคู่แข่งทางการค้า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นแนวทางที่ไม่เคยมีการปฏิบัติมาก่อนและมีใช้การดำเนินการตามธุรกิจปกติ อีกทั้งหากพิจารณาโครงสร้างตลาดแล้ว คู่กรณีที่ ๑ มิได้เป็นคู่แข่งทางธุรกิจโดยตรงกับผู้ร้อง การที่คู่กรณีที่ ๑ มีเว็บไซต์ที่มีเครือข่ายกว้างจนคู่แข่งเข้าสู่ตลาดได้ยากใช้เหตุดังกล่าวมาสร้างเงื่อนไขกีดกันผู้ร้องและผู้ประกอบการรายอื่นที่เป็นคู่แข่งกับบริษัทในเครือของตนมิให้เข้าถึงแหล่งในการโฆษณาขายสินค้า ในขณะที่มีเพียงบริษัทในเครือของตนและบริษัทรายเล็กที่สามารถเข้าถึงได้ จึงเป็นการกระทำที่ไม่สามารถรับฟังได้ด้วยเหตุผลอันชอบธรรมในทางเศรษฐศาสตร์ ธุรกิจ หรือการตลาด ซึ่งไม่มีเหตุผลอันสมควรที่สามารถรับฟังได้ตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๘ (๑) (๒) และ (๓)

เมื่อการกระทำดังกล่าวส่งผลให้ผู้ร้องต้องสูญเสียโอกาสในการโฆษณารถยนต์มือสองของตนให้แก่ลูกค้าที่เข้าชมแพลตฟอร์มของคู่กรณีที่ ๑ และส่งผลให้ผู้บริโภคมีทางเลือกน้อยลงและอาจต้องซื้อรถในราคาสูงเพราะไม่มีคู่แข่งเปรียบเทียบ พฤติกรรมของคู่กรณีที่ ๑ จึงเข้าลักษณะเป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ร้อง ด้วยการไม่ให้ใช้บริการลงโฆษณาขายรถยนต์มือสองบนแพลตฟอร์มอันเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ (๑)

แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๙ (๓) และเนื่องจากข้อเท็จจริงจากการวิเคราะห์ขอบเขตตลาดของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ มีส่วนแบ่งในตลาดผู้ให้บริการแพลตฟอร์มโฆษณาประกาศซื้อขายรถยนต์มือสองออนไลน์สูงถึงร้อยละ XX.XX คู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นผู้มีอำนาจตลาดตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๖ พฤติกรรมของคู่กรณีที่ ๑ จึงเข้าลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดอย่างไม่เป็นธรรมด้วยการปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ร้องโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร (Refusal to Deal) อันเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศฉบับเดียวกัน ข้อ ๑๐ (๖) ด้วยอีกประการหนึ่ง อีกทั้ง การที่คู่กรณีที่ ๑ เลือกที่จะทำธุรกิจกับผู้ประกอบการรายอื่นมือสองรายอื่น ๆ ยกเว้นแต่ผู้ร้องที่เป็นคู่แข่งโดยตรงของบริษัท ง. บริษัทในเครือเดียวกันกับคู่กรณีที่ ๑ พฤติกรรมของคู่กรณีที่ ๑ จึงเข้าลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าที่เป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ร้อง โดยเลือกปฏิบัติระหว่างผู้ร้องและผู้ประกอบการรายอื่นมือสองแตกต่างกันตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๑๑ (๑) ด้วย โดยพฤติกรรมทั้งหมดข้างต้นเป็นความผิดที่มีโทษปรับทางปกครองในอัตราไม่เกินร้อยละสิบของรายได้ในปีที่กระทำความผิดตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ คู่กรณีที่ ๑ จึงต้องชำระค่าปรับทางปกครองในอัตราไม่เกินร้อยละสิบของรายได้ในปีที่กระทำความผิด

ส่วนนาย ข. คู่กรณีที่ ๒ ที่อยู่ในฐานะผู้มีอำนาจกำหนดแนวทางการบริหารจัดการนโยบายของคู่กรณีที่ ๑ ตลอดจนเป็นผู้บริหารสูงสุดของบริษัทกลุ่ม ค. การที่คู่กรณีที่ ๑ กระทำความผิดเกิดจากการสั่งการหรือการกระทำของคู่กรณีที่ ๒ ซึ่งมีหน้าที่ต้องสั่งการหรือกระทำการและละเว้นไม่สั่งการหรือไม่กระทำการจนเป็นเหตุให้คู่กรณีที่ ๑ กระทำความผิด คู่กรณีที่ ๒ จึงต้องรับโทษตามที่บัญญัติไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วยตามมาตรา ๘๔ ประกอบมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงต้องชำระค่าปรับทางปกครองในอัตราไม่เกินร้อยละสิบของรายได้ในปีที่กระทำความผิดเช่นกัน

๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘