

**ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า**  
**กรณีบริษัทตัวแทนนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์กำหนดราคาให้บริการต่ำกว่าทุน**  
**โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมนายหน้า**

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า  
บริษัท ห. จำกัด

ผู้กล่าวหา  
คู่กรณี

พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ (๑)

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้มีคำวินิจฉัยล่วงหน้าไว้ว่า การให้บริการซื้อขายหลักทรัพย์ผ่านแอปพลิเคชันโดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมนายหน้าเป็นการให้บริการในราคาต่ำกว่าทุน แต่หากเป็นไปเพื่อประชาสัมพันธ์ให้คู่กรณีเข้าสู่ตลาดในช่วงระยะเวลาหนึ่ง ก็สามารถรับฟังได้ว่าการกระทำดังกล่าวมีเหตุผลอันชอบธรรมที่รับฟังได้ในทางเศรษฐศาสตร์ ธุรกิจ หรือการตลาด ซึ่งระยะเวลาไม่ควรเกิน ๑ ปี จะเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมสำหรับการไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมนายหน้า ซึ่งเมื่อคู่กรณีได้เริ่มประกอบธุรกิจ ให้บริการซื้อขายหลักทรัพย์ต่อลูกค้าทั่วไปอย่างเป็นทางการในวันที่ xx มกราคม ๒๕๖๖ ดังนั้น ช่วงระยะเวลาที่จะครบกำหนด ๑ ปี ตามคำวินิจฉัยล่วงหน้าของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จะครบกำหนดในวันที่ xx มกราคม ๒๕๖๗ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีได้เริ่มเก็บค่าธรรมเนียมนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์กับลูกค้าทั่วไปในวันที่ xx มีนาคม ๒๕๖๗ ดังนั้น ช่วงระยะเวลาที่เกินกำหนด ๑ ปี ที่คู่กรณียังมิได้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมนายหน้า คือ นับตั้งแต่วันที่ xx มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ xx กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ รวมเป็นระยะเวลา ๔๒ วัน

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ในเบื้องต้นที่ กขค. ได้มีคำวินิจฉัยล่วงหน้าว่า คู่กรณีมีการกระทำเข้าข่ายอันอาจเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ก็ตาม แต่การกระทำผิดตามบทกฎหมายดังกล่าวของคู่กรณีจะต้องส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงช่วงเวลาที่คู่กรณีให้บริการซื้อขายหลักทรัพย์โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมนายหน้าที่เกินกำหนดระยะเวลา ๑ ปี เป็นช่วงระยะเวลาสั้น ๆ เพียง ๔๒ วัน และในหนังสือชี้แจงของผู้ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์รายอื่นที่ประกอบธุรกิจประเภทเดียวกัน และมีขนาดธุรกิจใกล้เคียงกัน มิได้มีข้อความใดที่ยืนยันอย่างชัดเจนว่า การกระทำของคู่กรณีดังกล่าวได้ส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ประกอบการของตน อีกทั้งการแข่งขันด้านราคาระหว่างผู้ประกอบการรายอื่นได้เป็นเพียงปัจจัยเดียวที่จะส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ประกอบการของผู้ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ แต่ยังมีปัจจัยอื่น เช่น การชะลอตัวของเศรษฐกิจไทย การแข่งขันจากตลาดทุนต่างประเทศ การลดลงของผลประโยชน์ประกอบการของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ไทยทั้งตลาด และการขาดความเชื่อมั่นในตลาดทุนไทย นอกจากนี้ รายได้ที่เพิ่มขึ้นของคู่กรณีก็เป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับมูลค่ารายได้ที่ลดลงของผู้ประกอบการรายอื่นในตลาด โดยคู่กรณีมีส่วนแบ่งตลาดเพียงร้อยละ x ของมูลค่าตลาดทั้งหมด จึงเห็นว่าการกระทำของคู่กรณียังไม่ส่งผลกระทบต่อหรือสร้างความเสียหายให้แก่ผู้ประกอบการรายอื่นได้ นอกจากนี้ การที่คู่กรณีได้นำเทคโนโลยีการให้บริการซื้อขายหลักทรัพย์ผ่านแอปพลิเคชันที่พัฒนาด้วยคู่กรณีเอง ไม่ผ่านแพลตฟอร์มกลางอย่างแอปพลิเคชัน Streaming เป็นการกระทำที่ช่วยลดต้นทุนไม่จำเป็นออก การพัฒนาเทคโนโลยีใหม่นี้เป็นการแข่งขันตามปกติที่คู่กรณีหรือผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ในตลาดสามารถพัฒนา ปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบธุรกิจได้ มิได้เป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่น อีกทั้งโดยตามหลักกฎหมายแล้ว หากมิใช่ผู้ประกอบการซึ่งมีอำนาจเหนือตลาดก็สามารถมีอิสระในการตั้งราคา (Pricing Freedom) ได้ โดยไม่ถือเป็นความผิด

ดังนั้น การให้บริการซื้อขายหลักทรัพย์ผ่านแอปพลิเคชันโดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมหน้าของคู่กรณี ไม่เข้าข่ายเป็นกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น จึงยุติเรื่อง

๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า