

ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการเป็นตัวแทนจำหน่ายรถยนต์

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
บริษัท ก.

ผู้กล่าวหา
คู่กรณี

พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ (๓), ๘๒, ๘๔

ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหาย
แก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๐ (๑๐)

การที่คู่กรณี (ผู้ให้สิทธิจำหน่าย) บอกละเมิดสัญญาหรือไม่ต่อสัญญาผู้จำหน่ายกับผู้ร้อง
บางราย (ผู้ได้รับสิทธิจำหน่าย) โดยอ้างเหตุการณ์กระทำของผู้ร้องในกรณี ๔ กรณี อันประกอบด้วย การไม่ผ่าน
เกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานของผู้จำหน่ายตามที่กำหนดในสัญญาซึ่งบังคับใช้กับผู้จำหน่ายทุกราย การแจ้ง
ข้อมูลลูกค้าซึ่งเข้ามาซื้อสินค้าหรือรับบริการในสถานประกอบการของผู้จำหน่ายเป็นเท็จ ไม่ให้ความร่วมมือ
ในการปรับปรุงสถานประกอบการทำให้มีสภาพทรุดโทรม การแจ้งยอดการจำหน่ายสินค้าล่าช้า และการมีประวัติ
ชำระเงินเกินกำหนด ซึ่งทั้ง ๔ กรณีถือว่าผู้ร้องผิดสัญญาต่อคู่กรณี การใช้สิทธิในการบอกละเมิดสัญญาหรือไม่ต่อ
สัญญาผู้จำหน่ายของคู่กรณีกับผู้ร้องด้วยเหตุดังกล่าวจึงชอบแล้ว

การที่บุคคลที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้องข่มขู่คู่กรณีแต่คู่กรณีไม่ดำเนินการทางกฎหมายโดยไม่ต่อ
สัญญากับผู้ร้องแทน การที่ผู้ร้องให้ข้อมูลอันเป็นเท็จประกอบการประเมินผลตอบแทนของคู่กรณีซึ่งคู่กรณี
ได้เรียกเงินตอบแทนคืนแล้วแต่ยังคงดำเนินธุรกิจต่อกันตามปกติ การที่ผู้ร้องถูกกล่าวอ้างว่าไม่ให้ความร่วมมือ
และขาดศักยภาพในการดำเนินธุรกิจแต่ผู้ร้องเคยได้รับคัดเลือกจากคู่กรณีให้เป็นผู้จำหน่ายระดับบน การที่
ผู้ร้องชำระเงินล่าช้ากว่ากำหนดและแจ้งข้อมูลผิดพลาดโดยเป็นการดำเนินการเฉพาะช่วงแรกของการให้บริการ
อันเป็นลักษณะเดียวกับผู้ประกอบการรายอื่น การอ้างว่าผู้ร้องละเลยหรือไม่ให้ความร่วมมือปรับปรุง
สถานประกอบการล่าช้าแต่เป็นกรณีที่เกิดจากข้อจำกัดจากศักยภาพของพื้นที่ทำให้เกิดความล่าช้าในการ
แก้ไขแบบแปลนให้เหมาะสมกับพื้นที่ ดังนั้น เหตุที่คู่กรณีอ้างเพื่อบอกละเมิดสัญญาหรือไม่ต่อสัญญาผู้จำหน่าย
กับผู้ร้องอันขัดกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ย่อมทำให้การใช้สิทธิบอกละเมิดสัญญาหรือไม่ต่อสัญญาผู้จำหน่ายกับผู้ร้อง
ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การที่คู่กรณีบอกละเมิดสัญญาหรือไม่ต่อสัญญาผู้จำหน่ายกับผู้ร้องโดยอ้างเหตุที่ไม่ชอบ
ด้วยกฎหมายจึงเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ร้อง
อย่างไม่เป็นธรรม อันมีลักษณะเป็นการปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ร้องซึ่งเป็นคู่ค้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร
ตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหาย
แก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๐ (๑๐) อันเป็นผลให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายซึ่งเป็นการต้องห้าม
ตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา ๘๒ กำหนดให้ผู้ใดที่ฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ ต้องชำระค่าปรับทางปกครองในอัตราไม่เกิน
ร้อยละสิบของรายได้ในปีที่กระทำความผิด จึงต้องพิจารณาจากวันที่การกระทำความสำเร็จ คือวันที่
มีการบอกละเมิดหรือไม่ต่อสัญญาอย่างแท้จริง โดยค่าปรับทางปกครอง พิจารณาจากรายได้ในปีที่กระทำความผิด
โดยไม่หักเงินสนับสนุนการขายและการรับประกัน เนื่องจากความเสียหายที่เกิดขึ้นส่งผลกระทบต่อความเสียหาย
อยู่ในวงจำกัดเฉพาะคู่ค้าเท่านั้น โดยปรับลดค่าปรับแบบขั้นบันได จากปัจจัยการให้ความร่วมมือและข้อมูล
ที่เป็นประโยชน์ต่อการสืบสวนและปัจจัยสภาพตลาดอุตสาหกรรมมีการแข่งขันสูงเพื่อปรับมาตรฐานการดำเนิน
ธุรกิจอย่างต่อเนื่อง การกำหนดค่าปรับทางปกครองสำหรับบุคคลที่สั่งการหรือกระทำการจนเป็นเหตุให้
นิติบุคคลนั้นกระทำความผิดตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้ร่วม
รับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม

วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๕