



ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
กรณีผู้ประกอบการแพลตฟอร์มซื้อขายสินค้าออนไลน์
ลบสินค้าครีมอาบน้ำออกจากระบบ

ระหว่าง { นาย ว. ผู้ร้อง
บริษัท ข. ผู้ถูกร้อง

ข้อร้องเรียน

เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ ผู้ร้องร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า สรุปลงความได้ว่า ผู้ร้องขายสินค้าผ่านแพลตฟอร์ม “S.” ของผู้ถูกร้อง แต่ผู้ถูกร้องลบสินค้าครีมอาบน้ำ “P.” ของผู้ร้องออกจากระบบ และให้เหตุผลว่าผู้ร้องแก้ไขข้อมูลสินค้าโดยลงสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิม ซึ่งขัดต่อ นโยบายที่ผู้ถูกร้องกำหนด ผู้ร้องชี้แจงว่าตนลงสินค้าชนิดเดิมซึ่งมีการเพิ่มสูตรและปริมาณอื่นเข้ามาด้วย แต่ผู้ถูกร้องไม่ยอมนำสินค้ากลับคืนในระบบเป็นเหตุให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ ผู้ร้องร้องเรียนเพิ่มเติมว่า ผู้ร้องพบร้านค้าในแพลตฟอร์ม “S.” ชื่อร้าน “A.” ซึ่งเป็นร้านค้าที่ดำเนินการ โดยผู้ถูกร้องเอง ลงสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมเช่นเดียวกับกรณีของผู้ร้อง แต่ผู้ถูกร้องกลับไม่ลบสินค้าของร้านค้า ดังกล่าว

ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงที่ได้จากการแสวงหาพยานหลักฐานปรากฏว่า ผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจจำหน่าย สินค้าอุปโภคผ่านแพลตฟอร์ม “S.” ของผู้ถูกร้อง โดยลงขายสินค้าชื่อ “P. สูตร ก. ครีมอาบน้ำ ๕๐๐ ml” บนแพลตฟอร์ม “S.” เมื่อประมาณเดือนพฤศจิกายนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๓ เป็นครีมอาบน้ำเครื่องหมาย การค้า “P.” สูตร ก. ขนาดขวดละ ๕๐๐ มิลลิลิตร ต่อมาผู้ร้องแก้ไขชื่อสินค้าดังกล่าวเป็น “P. : ครีมอาบน้ำ ขวดปั๊ม ๔๕๐ มล. ๖๐๐ มล.” และเปลี่ยนขนาดสินค้าสูตร ก. จาก ๕๐๐ มิลลิลิตร เป็น ๔๕๐ มิลลิลิตร รวมทั้ง เพิ่มสินค้าสูตร ก. ขนาด ๖๐๐ มิลลิลิตร สูตร ข. ขนาด ๔๕๐ มิลลิลิตร และสูตร ค. ขนาด ๔๕๐ มิลลิลิตร เข้ามาในรายการสินค้าเดิมด้วย จากนั้นผู้ถูกร้องได้ลบสินค้าของผู้ร้องออกจากระบบเมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔

โดยแจ้ง...

โดยแจ้งเหตุผลว่า เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ร้องเปลี่ยนสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิม โดยสินค้าชื่อ “P. สูตร ก. ครีมอาบน้ำ ๕๐๐ ml” เป็นสินค้าชื่อ “P. ครีมอาบน้ำ” ผู้ถูกร้องจึงพิจารณาตรวจสอบจากประเภท แพ็กเกจ คุณสมบัติ รายละเอียดผลิตภัณฑ์ ขนาด และเครื่องหมายการค้าของสินค้าที่ลงขายก่อนมีการ เปลี่ยนทับสินค้า โดยผู้ถูกร้องจะไม่อนุญาตให้สินค้าที่เปลี่ยนมีความแตกต่างจากเงื่อนไขที่กำหนดไว้ข้างต้น ซึ่งร้านค้าของผู้ร้องมีการเปลี่ยนขนาดของสินค้าจาก ๕๐๐ มิลลิลิตร เป็น ๔๕๐ มิลลิลิตร อันเป็นการละเมิด นโยบายการลงขายสินค้าของผู้ถูกร้อง ผู้ร้องได้ชี้แจงต่อผู้ถูกร้องว่าตนลงสินค้าชนิดเดิมคือครีมอาบน้ำ “P.” หัวบีบ ซึ่งมีการเพิ่มสูตรและปริมาณอื่นเข้ามาด้วย แต่ผู้ถูกร้องไม่ยอมนำสินค้ากลับคืนในระบบ เป็นเหตุให้ ผู้ร้องได้รับความเสียหาย สูญเสียยอดคะแนนรีวิวและยอดปริมาณการขายสินค้าที่ถูกลบ นอกจากนี้ผู้ร้องยังพบ ร้านค้าในแพลตฟอร์ม “S.” ชื่อร้าน “A.” ซึ่งเป็นร้านค้าที่ดำเนินการโดยผู้ถูกร้องเอง เดิมเคยลงขายสินค้า ครีมอาบน้ำ “P.” สูตร ก. ขนาด ๕๐๐ มิลลิลิตร ต่อมาเปลี่ยนเป็นขนาด ๔๕๐ มิลลิลิตร ทับสินค้าเดิม เช่นเดียวกับกรณีของผู้ร้อง แต่ผู้ถูกร้องกลับไม่ลบสินค้าของร้านค้าดังกล่าว

ผู้ถูกร้องชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐานสรุปความได้ว่า ผู้ถูกร้องเป็นนิติบุคคล ประเภทบริษัทจำกัด ประกอบธุรกิจหลักเป็นผู้ให้บริการแพลตฟอร์มตลาดกลางในการซื้อขายสินค้าออนไลน์ ด้วยแอปพลิเคชัน “S.” และเว็บไซต์ของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องลบสินค้า “P. : ครีมอาบน้ำ ขวดบีบ ๔๕๐ มล. ๖๕๐ มล.” ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ เนื่องจากผู้ร้องละเมิดนโยบายการลงขายสินค้าใหม่ ทับสินค้าเดิม กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกร้องประกาศนโยบายและกฎระเบียบสำหรับผู้ขาย เรื่อง นโยบายการลงขายสินค้าในแพลตฟอร์ม “S.” มีเนื้อหาว่า การแก้ไขรูปภาพสินค้า ชื่อสินค้า หมวดหมู่ ราคา หรือรายละเอียดสินค้า เพื่อลงขายสินค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าเดิมที่เคยลงขาย โดยคงไว้ซึ่งคะแนนรีวิว สินค้าที่ดี แต่อาจทำให้ผู้ซื้อเข้าใจผิดในรายละเอียดสินค้า การรีวิวสินค้า ถือเป็นภาระที่ต้องห้าม โดยสินค้า และการรีวิวจะถูกลบออกทั้งหมด ผู้ถูกร้องจะพิจารณาจากข้อมูลดังต่อไปนี้ (๑) รูปภาพสินค้า (๒) ชื่อรายการสินค้า (๓) หมวดหมู่ (๔) ราคา (๕) คุณลักษณะของสินค้า (๖) คำอธิบายรายละเอียดสินค้า ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ร้องแก้ไขเนื้อหาการขายการสินค้าจาก “P. : ครีมอาบน้ำ ๕๐๐ มล.” เป็น “P. : ครีมอาบน้ำ ๔๕๐ มล.” ซึ่งขัดต่อนโยบายการลงขายสินค้าที่ผู้ถูกร้องประกาศและมีผลใช้บังคับ ตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ โดยถือว่าการลงสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมเพื่อคงไว้ซึ่งยอดขายและรีวิว (Switched Listing) ผู้ถูกร้องตรวจสอบพบว่าผู้ร้องละเมิดนโยบายการลงขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิม เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ จึงได้แจ้งให้ผู้ร้องลบสินค้าด้วยตนเอง แต่ผู้ร้องไม่ได้ลบสินค้านี้ดังกล่าว กลับแก้ไขรายละเอียดสินค้าเพิ่มเติม ผู้ถูกร้องจึงลบสินค้านี้ดังกล่าวในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ ตามที่มีการกำหนด เอาไว้ในนโยบายการลงขายสินค้าในแพลตฟอร์ม “S.” เพื่อป้องกันมิให้ผู้ซื้อเกิดความสับสนและเข้าใจผิด เกี่ยวกับตัวสินค้าและรายละเอียดในการรีวิวสินค้า อนึ่ง นโยบายห้ามลงขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมนี เป็นหลักปฏิบัติทั่วไปในธุรกิจผู้ให้บริการแพลตฟอร์ม E-Marketplace (market practice) ซึ่งมีการกำหนดไว้ สำหรับการลงขายสินค้าบนแพลตฟอร์มอื่น ๆ ด้วย ซึ่งจะเห็นได้ว่าผู้ถูกร้องมิได้กำหนดนโยบายที่สร้างภาระเกินสมควร ให้แก่ผู้ร้องเพื่อจำกัดการขายสินค้าจากผู้ร้อง แต่เป็นการกำหนดนโยบายอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม เพื่อให้ผู้ใช้บริการซึ่งรวมถึงผู้ขายและผู้ซื้อสามารถใช้บริการแพลตฟอร์มของผู้ถูกร้องได้อย่างปลอดภัย และเหมาะสม

ส่วนกรณีร้าน “A.” เปลี่ยนขนาดสินค้า “P. : ครีมน้ำ สสูตร ก. ๔๕๐ มล. ขวดปัม (แพ็ค ๒)” จาก ๕๐๐ มิลลิลิตร เป็น ๔๕๐ มิลลิลิตร เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ แต่ผู้ถูกร้องมิได้ลบสินค้าดังกล่าว เนื่องจากการกระทำ Switched Listing ของร้าน “A.” เกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ ซึ่งยังคงอยู่ภายใต้ต้นนโยบายการลงขายสินค้าเกี่ยวกับการลงขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมซึ่งประกาศและมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ อันเป็นนโยบายฉบับเดิมที่กำหนดห้ามการลงขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิม (Switched Listing) แต่ยังไม่มีการกำหนดบทลงโทษเอาไว้ชัดเจน หากมีการละเมิดนโยบาย ร้านค้าจะถูกตัดคะแนนความประพฤติพร้อมถูกตัดสิทธิประโยชน์ที่ร้านค้าควรจะได้รับ และผู้ถูกร้องสงวนสิทธิในการลบบรรยายการสินค้าที่ห้ามขาย รวมถึงอาจจะรับสินค้าชั่วคราวหรือปิดบัญชีหากร้านค้ามีการละเมิดนโยบายอย่างรุนแรง ผู้ถูกร้องได้พิจารณาแล้วเห็นว่าร้าน “A.” มิได้ละเมิดนโยบายอย่างรุนแรง จึงมิได้ใช้สิทธิลบสินค้าดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากการลบสินค้า “P. : ครีมน้ำ ขวดปัม ๔๕๐ มล. ๖๕๐ มล.” ของผู้ร้องที่กระทำ Switched Listing ภายหลังจากที่มีการประกาศใช้นโยบายและกฎระเบียบสำหรับผู้ขาย เรื่อง นโยบายการลงขายสินค้าในแพลตฟอร์ม “S.” ประกาศและมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ แล้ว ส่งผลให้ผู้ถูกร้องลบสินค้าของผู้ร้องตามนโยบายฉบับใหม่ดังกล่าว ภายหลังจากผู้ถูกร้องได้ประกาศและบังคับใช้นโยบายการลงขายสินค้าในแพลตฟอร์ม “S.” เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกร้องก็ได้ดำเนินการตามนโยบายดังกล่าวต่อผู้ขายทุกรายอย่างเป็นธรรม และเท่าเทียมเสมอภาคกัน ดังนั้น การกระทำของผู้ถูกร้องจึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการกระทำโดยเลือกปฏิบัติหรือใช้อำนาจเหนือตลาดโดยไม่เป็นธรรม

ประเด็นวินิจฉัย

กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัย ดังนี้

๑. การที่ผู้ถูกร้องลบสินค้าของผู้ร้องออกจากระบบเข้าลักษณะความผิดตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่
๒. การที่ผู้ถูกร้องบังคับใช้นโยบายการห้ามลงสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมในการลบสินค้าของผู้ร้อง แต่กลับไม่บังคับใช้นโยบายดังกล่าวในการลบสินค้าของร้าน “A.” เข้าลักษณะความผิดตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

คำวินิจฉัย

กรณีมีประเด็นต้องพิจารณาเป็นประการแรกว่า การที่ผู้ถูกร้องลบสินค้าของผู้ร้องออกจากระบบเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐาน และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รับฟังเป็นที่ยุติว่า ผู้ถูกร้องประกาศนโยบายการลงขายสินค้าในแพลตฟอร์ม “S.” เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งกำหนดเงื่อนไขห้ามมิให้ผู้ขายลงขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิม กล่าวคือ การแก้ไขรูปภาพสินค้า ชื่อสินค้า หมวดหมู่ ราคา หรือรายละเอียดสินค้า เพื่อลงขายสินค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าเดิมที่เคยลงขาย โดยคงไว้ซึ่งคะแนนรีวิวสินค้าที่ดีแต่อาจทำให้ผู้ซื้อเข้าใจผิดในรายละเอียดสินค้าและการรีวิวสินค้า ถือเป็น

การกระทำต้องห้าม โดยสินค้าและการรีวิวจะถูกบล็อกทั้งหมด นโยบายดังกล่าวได้ประกาศในศูนย์การเรียนรู้ผู้ชายบนเว็บไซต์และแอปพลิเคชัน “S.” ซึ่งเป็นช่องทางที่ผู้ถูกร้องใช้ในการประกาศนโยบายต่าง ๆ เป็นปกติทางการค้า โดยผู้ซื้อ ผู้ขาย และผู้ใช้อินเทอร์เน็ตโดยทั่วไปไม่ว่าจะมีบัญชีของแพลตฟอร์ม “S.” หรือไม่ก็สามารถเข้าถึงได้ จึงถือได้ว่าการประกาศนโยบายดังกล่าวล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรตามแนวทางการค้าปกติของคู่กรณีแล้ว และเมื่อพิจารณาเหตุผลในการประกาศใช้นโยบายดังกล่าว ซึ่งเป็นนโยบายที่มีขึ้นเพื่อป้องกันมิให้ผู้ซื้อเข้าใจผิดจากการที่ผู้ขายนำสินค้าที่แตกต่างจากสินค้าเดิมมาสวมรอยทับสินค้าเดิมซึ่งมียอดคะแนนรีวิวและยอดปริมาณการขายสินค้าที่ดี อันเป็นเหตุผลที่รับฟังได้ในทางธุรกิจ นอกจากนี้ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการแพลตฟอร์มซื้อขายสินค้าออนไลน์อื่น ได้มีการกำหนดนโยบายห้ามลงขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมเช่นกัน การกำหนดนโยบายดังกล่าวจึงเป็นการกระทำที่เคยมีการปฏิบัติมาก่อนอันเป็นการดำเนินการตามธุรกิจปกติ

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ร้องแก้ไขสินค้าในร้านของผู้ร้องบนแพลตฟอร์ม “S.” โดยเปลี่ยนชื่อสินค้าจาก “P. : ครีมาอบน้ำ ๕๐๐ มล.” เป็น “P. : ครีมาอบน้ำ ขวดบีบ ๔๕๐ มล.” และเปลี่ยนขนาดสินค้าครีมาอบน้ำ “P.” สูตร ก. จาก ๕๐๐ มิลลิลิตร เป็น ๔๕๐ มิลลิลิตร รวมทั้งเพิ่มสินค้าครีมาอบน้ำ “P.” สูตร ก. ขนาด ๖๐๐ มิลลิลิตร สูตร ข. ขนาด ๔๕๐ มิลลิลิตร และสูตร ค. ขนาด ๔๕๐ มิลลิลิตร เข้ามาในรายการสินค้าเดิมด้วย จากนั้นเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ ระบบของผู้ถูกร้องตรวจพบว่าผู้ร้องได้ลงขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิม จึงได้แจ้งให้ผู้ร้องลบสินค้าด้วยตัวเอง แต่ผู้ร้องกลับแก้ไขรายละเอียดสินค้าเพิ่มเติมโดยเปลี่ยนชื่อสินค้าเป็น “P. : ครีมาอบน้ำ ขวดบีบ ๔๕๐ มล. ๖๐๐ มล.” แม้ผู้ร้องเห็นว่าการแก้ไขดังกล่าวมิได้ละเมิดนโยบายที่ผู้ถูกร้องกำหนด โดยเห็นว่าเป็นการลงสินค้าชนิดเดิมคือครีมาอบน้ำเครื่องหมายการค้า “P.” ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงขนาด (ปริมาณบรรจุ) เท่านั้น แต่ในทางการค้าปกติย่อมต้องถือว่าสินค้าต่างขนาดเป็นสินค้าต่างชนิดกัน กล่าวคือ รหัสของสินค้าหรือรายการสินค้า หรือ Stock Keeping Unit (SKU) ต่างกัน การที่ผู้ร้องแก้ไขข้อมูลสินค้าโดยลงสินค้าขนาดอื่นทับสินค้าเดิมเพื่อคงไว้ซึ่งคะแนนรีวิวและยอดปริมาณการขายสินค้าที่ดีอาจทำให้ผู้ซื้อเข้าใจผิด จึงเป็นการละเมิดนโยบายการขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมที่ผู้ถูกร้องประกาศเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ และมีผลบังคับใช้อยู่ในขณะที่ผู้ร้องแก้ไขข้อมูลสินค้า การที่ผู้ถูกร้องลบสินค้าของผู้ร้องออกจากระบบเมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ จึงเป็นการกระทำที่เป็นไปตามนโยบายที่ได้ประกาศแจ้งล่วงหน้าแล้ว ประกอบกับเมื่อผู้ถูกร้องลบสินค้าของผู้ร้องแล้วก็ได้ปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ร้องต่อไปหรือตัดสิทธิผู้ร้องในการที่จะลงขายสินค้าดังกล่าวใหม่ ผู้ถูกร้องเพียงลบสินค้าที่มีการละเมิดนโยบายออกไปเท่านั้น มิได้เป็นการจำกัดการจำหน่ายหรือโอกาสในการขายสินค้าของผู้ร้องโดยเกินความจำเป็นหรือเกินสมควรแก่เหตุ

ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องลบสินค้าของผู้ร้องออกจากระบบจึงเป็นการกระทำที่มีเหตุผลรับฟังได้ในทางธุรกิจ เป็นไปตามนโยบายที่ได้มีการประกาศแจ้งล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรในระยะเวลาอันสมควรแล้ว มิใช่การกระทำที่ไม่เป็นธรรม ตามข้อ ๑๑ ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ และมีใช้การปฏิเสธที่จะทำการค้ากับคู่ค้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรตามข้อ ๑๐ (๑๐) ของประกาศฉบับเดียวกัน กรณีจึงไม่เข้าลักษณะความผิดฐานกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

ประเด็น...

ประเด็นที่ต้องพิจารณาประการถัดมาคือ การที่ผู้ถูกร้องบังคับใช้นโยบายการห้ามลงสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมในการลบสินค้าของผู้ร้อง แต่กลับไม่บังคับใช้นโยบายดังกล่าวในการลบสินค้าของร้าน “A.” เป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม ในลักษณะการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรระหว่างลูกค้าต่างราย หรือเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบธุรกิจบางรายเป็นการเฉพาะอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐาน และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รับฟังเป็นที่ยุติว่า ร้าน “A.” ของผู้ถูกร้อง เปลี่ยนขนาดสินค้าเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ อันเป็นการละเมิดนโยบายการลงขายสินค้าเกี่ยวกับการลงขายสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมซึ่งผู้ถูกร้องประกาศใช้เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ (ฉบับเดิม) โดยนโยบายดังกล่าวกำหนดบทลงโทษไว้ว่า ร้านค้าจะถูกตัดคะแนนความประพฤติพร้อมถูกตัดสิทธิประโยชน์ที่ร้านค้าควรจะได้รับ และผู้ถูกร้องสงวนสิทธิในการลบรายการสินค้าที่ห้ามขาย รวมถึงอาจจะระงับสินค้าชั่วคราวหรือปิดบัญชีหากร้านค้ามีการละเมิดนโยบายอย่างรุนแรง สำหรับผู้ร้อง ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ร้องได้เปลี่ยนขนาดสินค้าเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ อันเป็นการละเมิดนโยบายการลงขายสินค้าที่ผู้ถูกร้องประกาศใช้เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ (ฉบับใหม่) โดยนโยบายดังกล่าวกำหนดบทลงโทษว่า สินค้าและการรีวิวจะถูกลบออกทั้งหมด เมื่อการลงสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมของร้าน “A.” เป็นการละเมิดนโยบายฉบับเดิมที่กำหนดบทลงโทษไว้ไม่ชัดเจน ซึ่งผู้ถูกร้องอาจลบสินค้าที่ละเมิดนโยบายดังกล่าวหรือไม่ก็ได้ ในขณะที่การลงสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมของผู้ร้องเป็นการละเมิดนโยบายฉบับใหม่ที่กำหนดบทลงโทษไว้อย่างชัดเจนว่าสินค้าและการรีวิวจะถูกลบออกทั้งหมด ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องลบสินค้าของผู้ร้อง แต่ไม่ลบสินค้าของร้าน “A.” จึงเป็นไปตามที่กำหนดในนโยบายการลงขายสินค้า ๒ ฉบับ ซึ่งประกาศและมีผลใช้บังคับในช่วงเวลาที่แตกต่างกัน อันถือเป็นเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟังได้ ทั้งนี้ เมื่อผู้ถูกร้องได้ประกาศนโยบายการลงขายสินค้าฉบับใหม่แล้ว ปัจจุบันร้าน “A.” จึงอยู่ภายใต้นโยบายการลงขายสินค้าฉบับใหม่ซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์การลงสินค้าใหม่ทับสินค้าเดิมให้มีความชัดเจนเช่นเดียวกับร้านค้าของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้ขายที่ใช้บริการแพลตฟอร์ม นอกจากนี้เมื่อพิจารณาลักษณะการประกอบธุรกิจของผู้ร้องและร้าน “A.” ปรากฏว่า ผู้ร้องลงขายสินค้าบนแพลตฟอร์ม “S.” ของผู้ถูกร้อง โดยผู้ถูกร้องในฐานะเป็นผู้ให้บริการแพลตฟอร์มตลาดกลางในการซื้อขายสินค้าออนไลน์ (E-Marketplace) ซึ่งให้บริการพื้นที่บนเว็บไซต์และแอปพลิเคชัน “S.” ให้ผู้ร้องซึ่งเป็นผู้ขายสามารถเปิดร้านค้าผ่านช่องทางออนไลน์และนำสินค้าลงขายในร้านค้าดังกล่าวได้ด้วยตนเอง เพื่อติดต่อซื้อขายกับผู้ซื้อที่ใช้บริการแพลตฟอร์ม แต่สำหรับร้าน “A.” เป็นร้านค้าบนเว็บไซต์และแอปพลิเคชัน “S.” ซึ่งผู้ถูกร้องในฐานะเป็นผู้ค้าปลีกผ่านช่องทางออนไลน์ (E-Tailer หรือ Online Store) ที่ลงขายสินค้าแก่ผู้ซื้อในนามของตนเอง ผู้ขายที่ต้องการนำสินค้าลงขายในร้าน “A.” จะต้องทำสัญญาหรือข้อตกลงกับผู้ถูกร้องเป็นการเฉพาะ ผู้ร้องหรือผู้ขายโดยทั่วไปไม่สามารถนำสินค้าลงขายในร้าน “A.” ผ่านช่องทางออนไลน์ได้ด้วยตนเอง การกระทำของผู้ถูกร้องในฐานะผู้ค้าปลีกผ่านช่องทางออนไลน์ที่ไม่ลบสินค้าของร้าน “A.” ของตนเอง แต่ผู้ถูกร้อง (ในฐานะผู้ให้บริการแพลตฟอร์ม) ลบสินค้าของร้านผู้ร้องซึ่งเป็นผู้ขายที่ใช้บริการแพลตฟอร์มตลาดกลางในการซื้อขายสินค้าออนไลน์ (E-Marketplace) จึงเป็นการกระทำในฐานะผู้ประกอบการต่างประเภทกัน และไม่ควรที่จะนำมาเปรียบเทียบกันได้ กรณีจึงมิใช่การเลือกปฏิบัติโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรระหว่างลูกค้าต่างราย

หรือ...

หรือเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์แก่ผู้ถูกร้องเป็นการเฉพาะอย่างไม่เป็นธรรม ตามข้อ ๑๐ (๑) หรือ (๒) ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงไม่เข้าลักษณะความผิดตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

มติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์เห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องลบสินค้าของผู้ร้อง มีเหตุผลรับฟังได้ในทางธุรกิจและเป็นไปตามนโยบายที่ได้ประกาศแจ้งล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษร ในระยะเวลาอันสมควรแล้ว มิใช่การกระทำที่ไม่เป็นธรรมหรือไม่มีเหตุผลอันสมควร ส่วนการที่ผู้ถูกร้องไม่ลบสินค้าของร้าน “A.” เป็นการกระทำที่เป็นไปตามนโยบายซึ่งประกาศและมีผลใช้บังคับในช่วงเวลาที่แตกต่างกัน จึงมีเหตุผลรับฟังได้และมีใช้การเลือกปฏิบัติโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรระหว่างลูกค้าต่างราย หรือเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์แก่ผู้ถูกร้องเป็นการเฉพาะอย่างไม่เป็นธรรม กรณีไม่เข้าลักษณะความผิดตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงยุติเรื่อง

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

๒๑ เมษายน ๒๕๖๕