

ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
กรณีผู้ให้บริการขนส่งพัสดุมีพฤติกรรมปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	ผู้ร้อง
บริษัท ก. จำกัด	คู่กรณีที่ ๑
บริษัท ข. จำกัด	คู่กรณีที่ ๒
บริษัท ค. จำกัด	ผู้ถูกร้อง ๓
นาย ง.	คู่กรณีที่ ๓

พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ (๒)

ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม
เกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๕

ผู้ร้องอ้างว่า ผู้ร้องให้บริการรับส่งพัสดุ พัสดุ วัตถุต่าง ๆ รวมทั้งให้บริการการเก็บรักษา และระบบติดตามพัสดุ โดยใช้รูปแบบ ระบบ ขั้นตอนและสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาของคู่กรณีที่ ๑ ในเขตพื้นที่ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี โดยลงนามในสัญญาแต่งตั้งตัวแทน กับคู่กรณีที่ ๒ ซึ่งเป็นสำนักงานเขตภายใต้การบริหารกิจการของคู่กรณีที่ ๑ มีหน้าที่ในการดูแลแฟรนไชส์ในพื้นที่ของผู้ร้อง ต่อมาคู่กรณีที่ ๑ ได้เปลี่ยนโครงสร้างการบริหารงานโดยเพิ่มผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นแฟรนไชส์ซีเพื่อเป็นตัวกลางระหว่างผู้ร้องและคู่กรณีที่ ๒ เพื่อดำเนินการในพื้นที่ขนาดเล็กลงมาจากคู่กรณีที่ ๒ เป็นเหตุให้ผู้ร้องต้องทำสัญญารับพัสดุ (บุคคลธรรมดา) กับผู้ถูกร้องที่ ๓

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องดำเนินธุรกิจเป็นตัวแทนรับพัสดุของคู่กรณีที่ ๑ มาเป็นระยะเวลา ๕ เดือนตามสัญญา โดยคู่กรณีที่ ๑ ตรวจพบเลขพัสดุในระบบการดำเนินการ แต่สถานะพัสดุไม่เคลื่อนไหว คู่กรณีที่ ๑ จึงขึ้นแสดงค่าปรับจำนวน ๑,๐๐๐ บาท ในบัญชีใช้งานของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงส่งเรื่องขอโต้แย้งค่าปรับดังกล่าวกับคู่กรณีที่ ๒ ตามขั้นตอนมาตรฐานการดำเนินงาน (Standard Operating Procedure : SOP) ที่คู่กรณีที่ ๒ กำหนด ด้วยการส่งคลิปวิดีโอการนับจำนวนพัสดุลงในกระสอบให้กับพนักงานคู่กรณีที่ ๒ ตรวจสอบ ซึ่งผลการโต้แย้งค่าปรับดังกล่าวไม่ผ่าน ผู้ร้องจึงได้โต้แย้งค่าปรับอีกครั้ง แต่คู่กรณีที่ ๒ เห็นว่าข้อมูลของผู้ร้องยังคงไม่สามารถรับฟังได้และล่วงเลยกำหนดระยะเวลาการโต้แย้งที่กำหนดไว้ใน SOP จึงไม่สามารถโต้แย้งได้อีก ผู้ร้องจึงติดต่อพนักงานแผนก QC ของคู่กรณีที่ ๒ และแจ้งเรื่องให้คู่กรณีที่ ๑ ทราบ คู่กรณีที่ ๑ จึงประสานงานกับคู่กรณีที่ ๒ ในฐานะสำนักงานเขตที่ทำหน้าที่ดูแลแฟรนไชส์ในพื้นที่โดยให้เป็นผู้ดูแลเรื่องอุทธรณ์ร้องเรียนของผู้ร้องเหมือนกรณีทั่วไป ซึ่งพนักงานคู่กรณีที่ ๒ ได้แจ้งเรื่องดังกล่าวให้คู่กรณีที่ ๓ ซึ่งเป็นกรรมการบริษัทคู่กรณีที่ ๒ ทราบ ต่อมาคู่กรณีที่ ๓ เห็นว่า ผู้ร้องมีพฤติกรรมไม่เหมาะสมในการดำเนินธุรกิจร่วมกัน คู่กรณีที่ ๓ จึงสั่งการให้พนักงานแผนกแฟรนไชส์แจ้งไปยังแผนก IT ที่ดูแลระบบดำเนินการระงับการเข้าใช้งานระบบของผู้ร้องด้วยวิธีเปลี่ยนรหัสเข้าใช้งาน จากนั้นได้แจ้งผู้ร้องว่าคู่กรณีที่ ๒ ต้องการยกเลิกสัญญากับผู้ร้อง แม้ว่าผู้ร้องได้ขอให้คู่กรณีที่ ๒ พิจารณายกเลิกการสั่งระงับบัญชีใช้งานระบบและยกเลิกสัญญาของผู้ร้อง โดยขอปรับปรุงการทำงาน แต่คู่กรณีที่ ๒ ยังคงยืนยันการตัดสินใจโดยอ้างว่าการที่ผู้ร้องโต้แย้งการสั่งปรับเงินไปยังคู่กรณีที่ ๑ โดยตรงทำให้คู่กรณีที่ ๒ ถูกคู่กรณีที่ ๑ ดำเนิน ส่งผลทำให้ผู้ร้องไม่สามารถเข้าใช้งานในระบบได้ ทั้งนี้ ผู้ร้องได้ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นคู่สัญญาโดยตรงเพื่อขอให้ช่วยเหลือจากคู่กรณีที่ ๒ อีกทาง เนื่องจากยังมีระยะเวลาดำเนินธุรกิจตามสัญญาอีก ๘ เดือน และเมื่อกรรมการผู้จัดการบริษัทผู้ถูกร้องที่ ๓

ได้สอบถาม...

ได้สอบถามพนักงานคูกรณีที่ ๒ ถึงสาเหตุระบบบัญชีใช้งานระบบของผู้ร้อง และสอบถามการยกเลิกสัญญา จะมีผลกระทบต่อผู้ถูกร้องที่ ๓ ที่เป็นคู่สัญญาของผู้ร้องโดยตรงหรือไม่นั้น พนักงานคูกรณีที่ ๒ ได้แจ้งว่า การที่บริษัทสั่งหยุดไม่เกี่ยวข้องกับ A และการทำงานของคูกรณีที่ ๒ และบริษัทอาจไม่เหมือนกัน บริษัทจึงมีการแจ้ง ยกเลิกสัญญา รวมทั้งมีการพูดคุยกันหลายครั้งในช่วงก่อนหน้า ซึ่งคำว่า “บริษัท” ย่อมหมายถึง คูกรณีที่ ๒ ส่วน “A” ย่อมหมายถึงผู้ถูกร้องที่ ๓ และแม้ว่าคูกรณีที่ ๒ ได้อ้างว่าได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ทราบ และได้รับความยินยอมก่อนการระบบบัญชีใช้งานระบบของผู้ร้องและยกเลิกสัญญากับผู้ร้องแล้ว แต่จากพยานหลักฐาน เห็นได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้ทราบเรื่องภายหลังจากที่คูกรณีที่ ๒ ได้ระบบบัญชีใช้งานระบบของผู้ร้องไปแล้ว จึงไม่สามารถช่วยเหลือผู้ร้องได้ เนื่องจากอำนาจในการควบคุมแฟรนไชส์ในพื้นที่สาขาของผู้ร้องและผู้ถูกร้องที่ ๓ เป็นของคูกรณีที่ ๒

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า คูกรณีที่ ๑ เป็นแฟรนไชส์ซอร์ เจ้าของรูปแบบ ระบบ ขั้นตอน และสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเครื่องหมายบริการ แต่ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในการสั่งระบบบัญชีใช้งานระบบดำเนินการหรือยกเลิกสัญญาของผู้ร้อง สำหรับคูกรณีที่ ๒ มีพฤติกรรมปฏิเสธ ที่จะทำการค้ากับผู้ร้องโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร อันเป็นผลทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายจากการถูกระงับ บัญชีใช้งานระบบดำเนินการ ซึ่งนำไปสู่การยกเลิกสัญญาทั้งกับผู้ร้องเหลือระยะเวลาการดำเนินธุรกิจตามสัญญา อีก ๘ เดือน เป็นการกระทำความผิดฐานใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรมอันเป็นผลทำให้เกิด ความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นตามมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำ อันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๑๐ (๖) ต้องระวางโทษทางปกครองตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับคูกรณีที่ ๓ ซึ่งเป็นกรรมการบริษัทของคูกรณีที่ ๒ ในฐานะผู้สั่งการให้ดำเนินการระบบบัญชีใช้งานระบบและยกเลิกสัญญาผู้ร้องโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เป็นผลให้ ผู้ร้องได้รับความเสียหาย ต้องร่วมรับผิดชอบทางปกครองกับคูกรณีที่ ๒ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘